阿毗達磨順正理論卷第二十三 逕

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之三

已辯四生前說地獄諸天中有唯是
化生此中何法說名中有何緣中有
非即名生頌曰

死生二有中　五蘊名中有　未至應至處
故中有非生

論曰於死有後在生有前即彼中間
有自體起為至生處故起此身二有
中間故名中有如何此有體有起歿
而不名生又此有身為從業得為自
體有從業得者此應名生業為生因
契經說故自體有者此應无因則同
無因外道論失是故中有應即名生
生謂當來所應至處依所至義建立
生名此中有身體雖起歿而未至彼
故不名生體謂此中異熟五蘊此但
名起不說為生死生有中暫時起故
或復生者是所起義中有能起所以
非生所起者何謂業所引異熟五蘊

究竟分明以業為生因契經說故此
應名生者其理不然不說業為因皆
名為生故契經說有補特伽羅已斷
起結未斷生結廣說四句由是准知
有順中有非生有業此業所得不說
為生故與彼經無相違過此既與生
同一業引如何中有名起非生豈不
前說所至所趣乃說為生中有不爾
又一業果多故無失如一念業有多
念果一無色業色無色果如是一業
所引之果有生有起理何相違有餘
部師執無中有與理教並相違故
理相違者前蘊滅處後異即生俱有
過故謂若異處前蘊滅已異處後生
則無中有如何不許死有無間即於
異處生有蘊生若於此處前蘊滅已
此處後生亦無中有是則應許死有
無間即於此處生有蘊生如是中有
異前滅處若生不生皆無用故死有
無間生有即生其理極成故無中有
又曾不說中有業故謂有經說順現
受等三業不同曾無契經說有第四
順中有業不可說中有無業而生勿

一切無因自然生故又應諸有情皆
具神通故謂離功用一切有情皆應
性得神通自在然多用功少有成辦
是故中有理定應無又許有死生有
應成謂要有生方有死故若許有死
不由生成有太過失謂於諸趣雖无
頓生應有頓死無生有死理極相違
又取有無俱成失故謂死無間取中
有不若取應生經所說故如契經說
若捨此身更取餘身我記生故如其
不取應般涅槃既般涅槃何有中有
又彼應有無窮過故謂死生間既有
中有生中中死兩隙寧无設有便成
無窮過失如是略辯與理相違與教
相違今次當說謂世尊說預流有情
極於七有若有中有世尊應言極十
四有又無間業應成有間謂契經言
五無間業作已無間生地獄中若隔
中有違無間義又有中住契經所遮
謂契經說
再生汝今過盛位　至衰將近琰魔王
欲往前路無資糧　求住中間無所止
若有中有如何世尊言彼中間無有

所止又彼非為宿住智緣謂契經言
知宿住者言我彼殁来生此間不言
彼殁曾生中有由與如是理教相違
故知定無中有可得前宗所執略述
如是今謂一切皆非證因且彼初說
前蘊滅處後異即生俱有過者此難
非理許隣死處中有生故謂許中有
於前死處非隣非即隣次而起如是
後後乃至結生恒隣次起故無前失
至辯自宗當更顯示又言不說中有
業者理亦不然有處說故謂契經說
我由如是雜染穢身所造惡業願令
一切皆成現受勿隨生勿後當受
豈不隨言即顯中有謂現身後方便
異熟順生順後總說名道中有名為
方便異熟以有惡業順中有受故發
遮願說勿隨言或業能招當所往趣
此即能感中有異熟中生二有一業
所牽如前已辯故中有業不可言無
然佛世尊略說三種分位定業感中
有業攝在其中故不别說又言諸有
情應具神通者亦不違理此位有故
若中有位一切有情具業成通斯亦

何咎非此位有倒餘皆然勿一時間
作野干等或異生類則倒恒然或應
汝曾謗中有者許有情類皆具神通
謂諸有情於此處歿能趣無量億踰
繕那極遠處生都無障导此外何有
餘大神通又言許有死生有應成者
此難亦不然許生差別故應理論者
於生差別立中有名非即生有如往
人趣於未到間有生差別是生方便
未名人趣已得名人未到所應生一
業所引故由此故無諸趣頻死許中
有是生方便故由此亦咎取有無因
於取差別名中有故非此中身言意
唯說色亦見於非色說身言故謂三
有中生及差別摠名生故言捨此身
更取餘身記生何咎若謂唯說色法
名身有捨此身取無色者豈薄伽梵
不記為生設許色身亦無有失捨此
身已更取餘身佛但記為生不言生
有故非唯生有可記為生以立生名
但遮死故如言師雨豈即同天又此
不應有无窮失許鄰次起無此失故
若死中有處隔而生可如所言有無

窮失然死中有鄰次而生既無中間
更立何用故無窮過非預我宗又以
我宗立有中有則令中有更有中有
如是汝宗唯立生有亦應生有更有
生有彼此過同不應為難如是且破
遮中有理次當辯釋遮中有教經言
預流極七有者此於中有亦無所違
說一期生為一有故謂中有等揔名
一期生由形等同一業所引故如是
四有揔立一有名故無預流極十四
有過一期生有由少所因依分位別
分為四有或七有言且依人趣生有
而說故亦無違如汝宗中亦許預流
者受天七有應成極十四或彼意謂
極七有言非欲別顯人天各七但顯
人天揔唯七有若介應說預流有情
生死馳流人天七有經不應說預流
有情生死馳流人天各七故知經說
極七有言意顯人天各別有七不應
執此違餘經故經言具見補特伽羅
無處無容受第八有無違經失乘前
經故謂經前說預流人天各受七有
定無第八次言具見補特伽羅无處

無容受第八有故彼所引極七有經
於中有宗亦無違害又言無間業應
成有間者亦不應理遮異趣故謂若
有作無間業已定無異趣隣必生地
獄中我見此經義意如是或復中有
亦地獄收故無無間成有間失必生
地獄中有中故或執中間少有所隣
非無間者則無間業畢竟應無定无
有造無間業已不隣刹那隣次即生
地獄中故若謂經說身壞無間生地
獄故無斯過者此亦不然刹那壞故
若言此壞據一期終我亦言生但生
中有經言身壞生地獄中不說即生
地獄生有故遮異趣說無間言若不
許然應無無間是故所引無間業經
無有功能遮遣中有經言身壞生地
獄中不說即生地獄生有如何中有
由此證無有如童竪戲設難言若無
間言遮異趣者則無中有其理極成
自執中有異於趣故許无間言遮異
趣故彼言非善許義別故說者意言
遮異趣者兩趣各別故言異趣如兩
村異名為異村非非趣攝名為異趣

豈如是類童豎戲言能正推徵令證
實義故證中有決定為無如是契經
非易可得又此中有定有義成以但
說此為無間故若無中有感有情
身壞無間皆受生有經唯說此則為
唐捐我釋此經言無間者為遮異趣
中間為隔及遮中有緣闕稽留故此
經言深有義趣除此餘業無此定遮
故不說彼為無間業汝釋此經為遮
中有則一切業皆成無間故汝應信
此業見無間言即謂此言為遮中有
中有義成或撥此經言成无義又於
餘許有間中有應成又餘經中說有
中般故此經意應審思求若但執文
有太過失謂契經說一類有情於五
無間業作及增長已無間必定生那
落迦若但執文應要具五方生地獄
非隨闕一或餘業因便成太過又言
無間生那落迦應作即生不待身壞
由此已釋遮中住經謂佛誨言汝從
此歿定速顛墜無異趣生於中有中
亦無暫止若不尒者一切有情皆死
即生何獨遮此故由此證中有轉成

又言彼非為宿住智緣者此亦非理略標趣故非宿住通不緣中有然略標趣故說此言我從彼殁来生於此若異此者彼亦應言我受此生羯刺藍等彼既不說此亦應無此既非無中有應尒或從彼殁来生此言已攝中有此生攝故如是餘部遮中有因皆無勝力能遮中有應理論師作如是說定有中有由理教故理教者何

頌曰

如穀等相續　處無間續生　像實有不成
不等故非辟　一處無二並　非相續二生
說有健達縛　及五七經故

論曰且由正理中有非無中有若無則定非有從餘處沒餘處續生未見世間相續轉法處雖有間而可續生既許有情從餘處沒生於餘處則定應許中間連續中有非無辟如世間穀等相續現見穀等餘處續生必於中間處無間斷故有情類相續亦然刹那續生處必無間是故中有實有義成豈不世間亦見有色處雖間斷而得續生如鏡等中從質生像死生

二有理亦應然經主此中作如是釋
諸像實有理不成故又非等故為喻
不成謂別色生說名為像其體實有
理所不成設成非等故不成喻何因
像體實有不成以一處所無二並故
彼謂一處鏡色及像並見現前二色
不應同處並有依異大故又臨水上
兩岸色形同處一時俱現二像居兩
岸者互見分明曾無一處並見二色
不應謂此二色俱生又影與光未嘗
同處然曾見鏡懸置影中光像顯然
現於鏡面不應於此謂二並生或言
一處無二並者鏡面月像謂之為二
近遠別見如觀井水若有並生如何
別見故知諸像於理實無然諸因緣
和合勢力令如是見以諸法性功能
差別難可思議今謂彼因不能遣像
故不能解破中有難且彼所說以一
處所無二故者其理不然同處壁光
俱可取故雖壁光色異大為依而於
一時同處可取不可亦撥在壁光無
由此例知鏡像俱有故彼所說非遣
像因若謂光依日輪大種故無過者

理亦不然燸觸如光近可取故又曰

光色應無依因許離所依能依轉故
如是鏡像二色所依大種雖殊而可
同處故彼所說依異大故因證二處
不同言成無用又諸大種其處應同
彼無所依大種異故若有對故无斷
過者則不應以依異大故證鏡像色
二處不同能造所造有對同故理但
應言鏡像二色俱有對故同處不成
同處既無何言一處鏡色及像並見
現前若言處異不可取者理亦不然
前已說故謂譬光色亦同處可取然
有對故理實處不同雖處不同而可
同取如光譬理鏡像亦然今且為仁
解同取理謂彼像色極清妙故不能
掩蔽所餘諸色以鏡與像最極相隣
起增上慢謂同處取如雲母等極清
妙色所隔諸餘色若極相鄰便起增
上慢謂同處取或如前說光譬雖殊
而於一時同處可取如彼理趣此亦
應然又於一水兩岸形色現像同時
各别見者緣和差别故如是見謂一
水上非一像生清妙性同不相掩蔽

見緣合者則能見之若闕見緣則不
能見或有一處二見緣合同觀色像
非不共見謂一鏡中一所見像餘即
於此亦得同見若鏡等中無別像起
同餘處者有何定因唯鏡等中俱見
色像或於一色有二有情別住同觀
有見不見如於淨板塗以骨灰壽畫
為文時經久遠設復新畫地辟為文
向光背光有見不見非於一色二可
同觀即以例餘皆令共見勿以一色
不可同觀便以例餘皆無共見故彼
所說理非為善又言光影同處相違
月像鏡面見處別者次後遮遣大德
邏摩所立理中兼酬此責彼作是說
鏡等諸像皆非實有造色為性一分
與遍俱非理故謂藉月輪為因引發
依水一分或復遍依生像造色二皆
非理依水一分理且不然無定因故
遍隨轉故遍亦不然分限見故以俱
非理故非造色又影與光互相違故
謂懸二鏡置影光中光影二像交現
鏡面現見光影更互相違如其二像
是實造色不應同處二俱可取既俱

現可取故非實造色又分位別有取
影故謂天授像現水等中分位別故
取種種色謂青黃赤白取一則非餘
不應一處異色同止設許同止何不
俱取故知此中無別造色又量無差
現動作故謂一天授背趣鏡時像現
量無差見往來用別於一造色無容
有此然見有此故非造色又見像依
處各別故謂依水等現月像時見像
與依方處各別若於水上有像色生
是則不應見處遠近然見遠近故非
造色若尒於彼所見是何本質為緣
生眼識故如緣眼色眼識得生如是
緣於眼及鏡等對鏡等質眼識得生
實見本質謂見別像今謂彼諸因亦
不能造像且彼所說一分與遍俱非
理故非造色者理不應然餘亦同故
謂許緣於眼及鏡等對鏡等質眼識
生者如是二種徵責亦同一分與遍
俱非理故謂還見本質藉鏡等為緣
一分或遍二皆非理且非鏡等一分
為緣無定因故歷餘方所皆能現前
為見緣故亦非鏡等遍能為緣所見

分明有分限故以俱非理故成謬執
然我不許月等為因水等一分為
依生像但質與依無隔相對依中法
尒有質像生何容像生但依一分如
何知像遍所依生現見多人列長渠
側各見月像對自面故若尒何故一
不見多如是見緣不和合故雖一切
處有月像生而但現前見緣和合故
於一分可見非餘傍闕明緣闇所隔
故有餘師釋像色輕微正近可觀橫
遠難見或復漸次一亦見多故於此
中不應為難若彼多者則無有一而
能見多不可為難若青黃等可俱見
者此亦應同多像極微俱可見故然
見月像有分限者以彼本質有分限
故現像必隨所依本質或無分限本
質為緣於水上生無分限像猶如於
水現空想青是故本質有分限故雖
一切處有月像生而見分限亦無有
過或復如說鏡等為緣還見現前本
質相者雖復一分或遍為緣皆不應
理然見本質決定應許鏡等為緣生
像亦然何勞徵難又彼所說以影與

光互相違故不應同處由此故知像
非有者亦不應理非所許故謂懸二
鏡置影光中所現二像非實光影如
色彼觸不可得故若尒明了所見是
何謂隨壁等光影二質於二鏡面有
不相違光影像起非光影色如有情
像體非有情故光影像體非光影雖
同處現而不相違又彼所宗影非實
物既無實體何所相違非無體中可
言違害故約彼執違義亦無則所說
因俱非所許所言光影更互相違若
有不應同處取者此言何義謂光影
像若是實有應互相違不應同處同
處既無應不可取既俱可取故像實
有我先所言其義如是為唯實無者
定不可取耶或有實無而亦可取或
有實有而不可取若尒所說同處既
無應不可取此言何用同處雖無亦
應可取汝執無者亦可取故亦不可
說非一切無皆悉可取無異因故謂
一切無相無差別故不可說可不可
取又彼所言由分位別有取多故像
非實者此言於像亦不相違唯於有

中由分位別可取多色非於無故要
於實有所見境中由根明遠近方所
等差別得有邪正了色不同如觀日
光所照實有蟰蛸網色孔雀尾輪方
所等殊所見有異亦如觀見旋火輪
等是故定知實有像色由分位別有
取衆多故彼遮因翻證像有或如燈
焰衆色雜居由所住方有异別故非
住一切見皆同盡又如觀箭曲直不
同雖有取多亦無有過雖無一處異
色同止而有取時謂為同處如斯理
趣前已具論故彼推徵於像無害又
彼所說其量無差見動作故像非實
者理亦不然前已說故謂雖別有實
像色生而像必隨所依本質故量雖
等而隨所應於所依上如其本質有
顯形動三種像生像隨所依及本質
故雖無動作而似往來及餘運動三
用可得如是動相或由本質餘方運
轉無間生故或由所依隨持者等有
動搖故或由觀者自有動搖謂像轉
故如是諸像不越所依分量處所隨
本質等見有往來及餘動相此於造

色有何相違言見有此故非造色不
可異餘造色相故便非造色如青黃
等雖互相異而是造色或應堅相異
煗等故便非大種餘例亦然如諸大
種與所造色雖互相異而色性同故
此無能遮造色性又彼所說見像及
像處各別故非造色者理亦不然空
界月像同依水等而發生故謂空界
色與彼月輪次第安布近遠差別是
見像像處差別因空界是有色處所
攝前已成立故與月輪於水等上各
能生像由所生像與質相同故見與
像處似差別或由如是見緣和合非
遠近中令見遠近如觀采畫錦繡等
又無高下中見有高下由月遠故見
像亦然如滿月輪見像無缺由如是
理破彼諸因故彼諸因不能遣像然
彼隨自執悅愚夫情言本質為緣生
眼識等如斯意趣還為如前自所說
因之所遮遣謂藉鏡等一分為緣或
遍為緣俱非理故又彼所說唯率妄
情於鏡等中無本質故對鏡等質鏡
等中無豈餘處有法於餘處可取喻

亦非理非同法故謂曾無色住在餘
方不對眼根緣生眼識可喻本質鏡
等中無而於其中緣生眼識若彼緣
闕故眼識不生則此中不應引彼為
喻為如何等彼有此無而於此中分
明可取又彼所說唯述妄情以所立
因非極成故唯緣本質眼及鏡等眼
識得生非極成故唯對眼色眼等為
緣眼識得生理極成立既取像色分
明現前故知取像非取本質又理必
然以所取像形量顯色異本質故謂
於鏡等山石池牆樹林等像量減本
質又竪刀等見面像長橫便見闊異
本質量又於油等觀面像時面像顯
色與本質異若所見像即是本質不
應形顯與質不同諸有顯形異於彼
者皆非即彼世所極成未知具壽離
形與顯有何本質而執見像形顯雖
殊而即本質若謂本質與顯及形非
即非離而實可得是則便同阿素洛
女巧為幻化誑惑愚夫若謂藉緣力
所改轉雖即是彼而現有異此亦不
然手相違故理不成故非為善釋謂

若即彼不應現異既現有異不應即
彼即彼現異更互相違又現有異而
言即彼理不成立太過失故謂差等
位亦應可執即是先時羯剌藍等由
緣力轉故現有異等尒劬勞何不即
信藉衆緣力有別像生而計藉緣還
見本質是故所說本質為緣生眼識
等此度道理極為微劣於證无能經
主此中所作是說故知諸像於理實
無然諸因緣和合勢力令如是見以
諸法性功能差別難思議者彼何不
謂質鏡等緣和合勢力別能生像故
如是見以說法性功能差別難思議
故又和合名非名實法如何可執有
勢力耶又執多緣合成一力如何說
諸法有差別功能是故應如功能差
別眼及色等為緣別引功能差別眼識
令生如是亦由功能差別質及鏡等
為緣別引功能差別像色令生由此
證成諸像實有或應揔撥諸法皆无
譬聞有人揔撥无諸法令觀具壽似
與彼情通審尒無勞共為談論又若
尒者撥中有人豈不亦能作如是說

因緣和合勢力難思死生中間處雖
隔遠而令續起以諸業性功能差別
難可思議故應諦思於鏡等上若無
像起如何現前如餘實色分明可見
故對法者咸作是言於鏡等中別有
像色大造和合差別為體對別現生
如是像故猶如此像本質所依謂鏡
等中鏡等現質為依緣故有隨所依
本質像起分明可見像所緣質實有
所依像起分明可見故知前像緣起
極成此像為緣於別鏡等亦有隨質
像故實有義成由是應知諸像實有
此若無者餘像何緣若言前像所緣
本質為此緣者理亦不然前質不對
後所依故後像不隨前質起故謂後
所依唯對前像不對前質如何可說
前質為緣現於後像曾未見有背鏡
等質於鏡等中為緣現像由斯後像
不隨前質但隨前像其理極成是故
所言於別鏡等所現後像但緣前質
不隨前像唯迷妄情復如何知像體
實有由像不越實有相故謂若不越
眼等識境皆是實有後當成立像既

可見故知實有又像有時而可得故
此若無者應一切時定不可得或當
可得若謂有時可不可得由所待緣
合不合者是則應知餘有為法於緣
合位實有義成又無分別識所緣故
謂五識身所緣境界實有極成然像
既通眼識所得故知實有又像能遮
餘色生故謂像能㝵餘像色生於自
所居障餘生故若法隨具如前相者
當知彼法實有極成此像既然故知
實有豈不前說一隥水上同處一時
有二像起如何說此㝵餘像生豈不
前言如辟光等處雖各別而謂處同
由增上慢不應為責又於鏡中別處
取故謂於一鏡一處所中無有二像
俱時可得如緣差別取像亦異若謂
色性理不成者此亦不然理極成故
又如何知像體定有與餘有法生相
似故如識芽等諸緣生法有體極成
此亦如是世共現見從衆緣生是故
應知像體定有如餘有法定有極成
從別緣生相有差別諸像亦尒從別
緣生相有差別故應定有由此所言

與餘有法生相似故其理極成生無
自因曾未見故像非有者理亦不然
我許像生有自因故謂我許像有同
類因如從異緣生識芽等非我許像
因鏡等生以許像生依自因故鏡水
明等但作取緣如取向遊塵要藉光
穿影非光及影為彼塵因亦非彼塵
無因而有或不可說異緣生即无同
異色生俱現見有故且如何見從日
月珠有火水生此亦應尒若言火水
從自種生以二珠中有二界故則應
火水俱二珠生或應二珠能生風地
有二界故如生火水若謂二珠二界
增故偏為火水自類生緣理亦不然
二珠應有熱濕二種現可得故若謂
二珠要由日月光明攝受二界便增
方能為緣生火水者則應二種並為光
明所攝受故俱生火水若彼二珠界
無增減何因熱焰緣助日珠能令生
火非為冷焰緣助月珠即令生水亦
應如是徵責月珠諸緣起理實為難
覺石灰水合唯生火故謂世現見燒
石為灰遇水便能生火非水此唯可

説緣起難思除此有何無過之答又
虹霓等諸色聚生從因起理極難知
故又金剛等一色聚中現有種種威
神力故又療人獸樹等事中現有衆
多希奇用故又諸物類遇熱日月呪
術等緣便有生變雖不共合而現爲
因故緣起理實爲難覺若了如斯緣
起正理則不應説生無自因曾未見
故像定非有諸有説像乍可非無然
非造色此言麁淺無勞酬對若非造
色應非眼境但應言像非唯造色是
故諸像實有理成非像理成便能順
立撥無中有者色間斷生喻許質與
像中間有物連續無斷而生像故謂
月面等大種恒時法尒能生清妙大
種無間遍至現對所依在所皆生似
本像色依若清澈像顯易知依若麁
穢像隱難了雖二中間亦有像色由
清妙故在依方顯如日光等雖復遍
生在壁等依方現可見如何知像連
質而生中間有隔像不生故謂若月
等中無連續於水等中能生像者中
間有隔像亦應生如彼所宗執無中

有餘處蘊滅餘處蘊生又像形容屈
中俯仰及往来等隨本質故由斯證
像連質而生不可引為遮中有喩非
像無故為喩不成但由非等壞隨質
故謂見諸像壞隨本質生有亦隨死
有滅者有情相續便有斷過又諸像
生似本質故謂月等像定似本質從
牛等死有應唯牛等生既不許然故
喩非等又從一質生多像故謂隨質
依生諸像位可從一質隨對鏡等衆
多所依遍生多像非從一蘊相續死
有多蘊相續生有俱生故像於斷非
為等喩又質與像非相續故謂質與
像非一相續像與本質俱時有故諸
相續者必不俱生像質俱生故非相
續有情相續前後無間於此處死餘
處續生但應引穀為同法喩像非等
故為喩不成又所現像由二生故謂
二緣故諸像得生一者本質二者鏡
等世間現見生有不尒所以者何生
有如像死有如質更有何法如像所
依故所引喩與法非等若精血等如
像所依理亦不然非有情故又於

等類尒化生於中執何如像依處若
謂唯識相續流轉連續死生其義已
立執色相續復何所成此不應理諸
有於色未得離貪離色唯心相續流轉
理不成故若心離色可相續流則應
受生定不取色故心相續必與色俱
方能流轉往受生處又契經說唯縛
而生唯縛而死唯由被縛從此世間
往於他世聖說一切未離色貪无不
皆被色縛所縛故無唯識相續流轉
亦不可計前本有色即能相續往後
生處現見死處身喪滅故由此應知
別有色往是故中有定有理成若謂
現見離色心轉謂住於此遠取月輪
往縛喝國都城念彼吒釐子邑世尊
亦說我不見有一法迴轉速疾如心
又契經說心遠行獨行無身寐於窟
如是等類非於中間別物可得如是
死生際中有雖無而從此世間至於
他世此亦非理前已說故取非至境
故依等速轉故謂前已說未離色貪離
色唯心流轉非理又眼意識取非至
境心住於此遠取月輪遥念他邑亦

無有過非心往至所取念境曾不見
識離所依生或亦曾無離依无過由
此已釋心遠行等又於所依境界行
相心疾迴轉非離所依唯往境界速
疾迴轉是故知心非離於色相續流
轉往受生處由斯中有實有理成如
是已明像連質起死生處隔同喻不
成由此亦遮響聲為喻以聲與彼谷
等中間有物相續從生響故謂本發
聲所依大種傳生妙大種遍至谷等
中所在擊生似本聲響中間雖有聲
響相續或散微故而不可聞若於中
間觸山谷等即便聚積亦可得聞云
何知然異時聞故謂諸聽者先聞本
聲於後方聞聲所發響若謂无間剎
那聞者二剎那前後難了知故應起
增上慢謂一時聞而不謂然知聲相
續中間淹滯覺異時聞由如是聲相
續展轉至於谷等方擊響生弥更
證成定有中有豈不汝宗亦定不許
諸聲相續轉入耳聞如何言聲相續
展轉遇緣發響異時方聞汝責不然
我不遮故謂聲相續轉非我所遮唯

轉入耳聞非我所許諸有大種發聲
緣處展轉相擊皆有聲生在可聞緣
聲方可取於中先取本質處聲於後
乃聞異處生響无同外道至根聞過
非聲相續轉入耳聞以有先聞質處
聲已後時異質及離耳根更於別處
聞所發響若唯能取遥耳生聲應不
遥聞異方聲響故非相續轉入耳聞
亦非諸聲無相續轉遥聞聲響方所
別故聲響異時異處聞故由此中有
定有義成有餘師言風等緣合有差
別故聲展轉至及不離質二皆可聞
是則耳根應能通取至不至境成違
宗過

說一切有部順正理論卷第二十三

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造